



Warszawa, 21 lutego 2025

**Dotyczy: Komentarz do Art. 55 pkt. 2 Projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji –
złożono w ramach Grupy Roboczej AI – Sekcja Prawa Człowieka i Demokracja**

Doceniamy zwrócenie uwagi na ryzyka wyborcze związane z systemami AI. Zapis o tym, że system nawet nie w sposób udowodniony wywiera, co „może wyrzucić” wpływ na opinie i nastroje społeczne daje szerokie pole do podjęcia subiektywnej decyzji przez Komisję. Może to de facto prowadzić do zablokowania na 30 dni przed wyborami dostępu do źródeł informacji, w tym mediów tradycyjnych, mediów społecznościowych czy chatbotów.

W świetle innych zgłaszanych uwag dotyczących procesu powoływania Komisji, to poważna kompetencja wpływająca na proces wyborczy.

W celu uniknięcia niespójności z ramą AI Act zachęcamy do ujednolicenia definicji z tą wypracowywaną w ramach GPAI CoP definicji ryzyk systemowych. Aktualna wersja w drugim szkicu brzmi:

Large-scale, harmful manipulation: The facilitation of large-scale manipulation with risks to fundamental rights or democratic values, specific to high-impact capabilities of models such as autonomy, persuasion, and manipulation.

This includes, for example, large-scale election interference, and coordinated and sophisticated manipulation campaigns leading to harmful distortions of public discourse, knowledge and behaviour.

Zwracamy uwagę, że również powyższa definicja wzbudza wątpliwości i wciąż wymaga dalszego dopracowania, między innymi w związku z użyciem mało precyzyjnego definiowania przez przykłady.

Rozdziwiek między regulacją polską a unijną będzie prowadzić do efektu mrożącego wobec wypowiedzi politycznych i społecznych w sieci i prewencyjnej nadmoderacji treści politycznych. Dotyczy to nie tylko samej kampanii wyborczej, ale też treści prywatnych opinii obywateli czy promocji działań organizacji pozarządowych.

Jakub Szymik

Fundacja Obserwatorium Demokracji Cyfrowej